



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1717-7/20

Mostar: 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Gewis“ d.o.o. Busovača izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini, ugovornog tijela Općina Vitez, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Gewis“ d.o.o. Busovača izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini, ugovornog tijela Općina Vitez, **i poništava se:**
- **Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak i to u fazu odlučivanja po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Vitez (u daljem tekstu: ugovorno tijelo), donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini. Obavijest o nabavi broj: 869-7-3-15-3-19/20 od 21.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Gewis“ d.o.o. Busovača (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 15.07.2020. godine

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 30.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ OPĆINA VITEZ po Općinskom načelniku, na prijedlog Komisije za javne nabavke, u postupku javne nabavke vođenim pod brojem: 01-1-13-1-1202/20 od 21.05.2020. godine, donio je Odluku, broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača za za radove - održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020.godini, odabrana ponuda ponuđača SERVIS „VULETA“ VITEZ.

GEWIS d.o.o. Busovača je blagovremeno dana 17.06.2020. godine podnio žalbu na odluku broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine.

Ugovorni organ nezakonito donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine koju šalje putem maila ponuđaču Gewis d.o.o. Busovača i to dana 26.06.2020. godine

Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, temeljem člana 99., 101., 102. i 103. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač GEWIS DOO BUSOVAČA u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, podnosi žalbu **broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine**

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

1. zbog bitne povrede odredaba postupka;
2. zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
3. zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme Činjenje kojim će ožalbenu Odluku, 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine staviti van snage, postupiti u skladu sa članom 100. ZJN-a i razmotriti žalbu ponuđača Gewis doo Busovača od 17.06.2020. godine izjavljenu na Odluku, broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuđača SERVIS

„VULETA“ VITEZ cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine i donese novu odluku kojom će se ponuda ponuđača SERVIS „VULETA“ VITEZ cijeni kao neprihvatljivu i odbaciti, dok će se ponuda ponuđača GEWIS DOO BUSOVAČA cijeniti kao prihvatljiva te zakazati ponovo e-aukciju, ili da poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ugovorni organ općina Vitez je na portalu javnih nabavki dana 21.05.2020. godine objavio obavještenje broj: 869-7-3-15-3-19/20 za nabavku „za radove - održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini“ te je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (SERVIS „VULETA“ VITEZ), broj 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine koja je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Ponuđač Gewis d.o.o. Busovača je blagovremeno dana 17.06.2020. godine putem pošte (preporučeno) uložio žalbu na Odluku broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine.

Ugovorni organ dana 22.06.2020. godine donosi nezakonitu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-1-13-1-1202/20-4, koju putem maila šalje dana 26.06.2020. godine uz obavijest o poništenju postupka broj: 01-1-13-1-1202/20-5.

Dokaz:

- uvid u Odluku broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine
- uvid u Obavještenje o poništenju broj: 01-1-13-1-1202/20-5 od 25.06.2020. godine

Odluka Ugovornog organa OPĆINA VITEZ, broi: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

1.Odluka br. 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine je nezakonita, suprotna odredbama člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga što je Ugovorni organ po žalbi trebao postupiti na slijedeći način: rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 2. ZJN-a.

Ugovorni organ nema druge mogućnosti odlučivanja po žalbi osim da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

2.Ugovorni organ nezakonito poništava postupak javne nabavke bez ikakvog pravnog osnova. Postupak javne nabavke se može poništiti samo iz razloga koji su predviđeni članom 69. stav stav

2 ZJN-a koji su taksativno nabrojani. Niti jedan od razloga za poništenje ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije naveo.

3. Ugovorni organ u obavještenju broj: 01-1-13-1-1202/20-5 od 25.06.2020. godine navodi kako je ugovorno tijelo još prije zaprimanja žalbe donijelo odluku o poništenju postupka javne nabavke. Nezakonita postupanja i neistine napisane u Obavještenju kao i ožalbenoj odluci su lahko uočljive i za prosječnog čovjeka a naročito za ugovorni organ i za osobe koje svakodnevno provode javne nabavke.

Nije tačno da je donijeta odluka o poništenju javne nabavke prije nego što je ponuđač Gewis doo uložio žalbu. Znanja radi, odluka o poništenju broj: 01-1-13-1-1202/20-4 je donesena dana 22.06.2020. godine a žalba ponuđača je uložena dana 17.06.2020. godine, odnosno datum zaprimanja žalbe je dan 17.06.2020. godine shodno članu 99. stav 3. ZJN-a u kojem je jasno propisano koji datum se smatra kao datum zaprimanja žalbe:

„Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe

4. Nejasno je i zbunjujuće zbog čega ugovorni organ tek četiri dana nakon donošenja odluke o poništenju postupka dostavlja ponuđaču Gewis d.o.o. ožalbenu odluku i to putem maila, te zbog toga žalitelj zahtjeva od ugovornog organa da izvrši provjeru da li je ožalbena odluka donesena dana 22.06.2020. godine i zbog čega nije dostavljena u roku od 3 dana od dana donošenja u skladu sa ZJN-om?

5. Iz obrazloženja ožalbene odluke vidi se da ugovorni organ obrazlaže otkazivanje postupka javne nabavke iako poništava postupak, te kao razlog poništavanja navodi:

„općina Vitez - Ugovorno tijelo cijeni da, s obzirom na to da je u tekućoj godini već prošlo 6 mjeseci (pola predviđenog perioda za održavanje), je puno bolje i praktičnije raspisati natječaj za rekonstrukciju javne rasvjete (zamjena led svjetiljkama) kroz koji će se uraditi i redovno održavanje i popravka oštećenja“.

Ugovorni organ u gore navedenom obrazloženju dokazuje da postupa nezakonito, da vrši manipulaciju i da izbjegava „nepodobne ponuđače i da pokušava da dijeli nabavku suprotno članu 15. stav 6. ZJN-a.

Na manipulacije i nezakonite radnje ugovornog organa moramo da ukažemo:

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je dana 21.05.2020. godine objavio obavještenje o nabavci broj: 869-7-3-15-3-19/20

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je raspisao nabavku u maju mjesecu

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je donio Odluku, broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača SERVIS „VULETA“ VITEZ, te kada je vidio da isti ima nevalidnu ponudu (nakon žalbe Gewis doo) poništava postupak.

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je raspisao nabavku za održavanje i rekonstrukciju a ne samo održavanje.

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a 50.000,00 KM a ne 60.000,00KM kako to navodi u obrazloženju ožalbene odluke.

Ugovorni organ zaboravlja da je „znao ili morao znati“ da je u obavještenju o nabavci kao i u tenderskoj dokumentaciji predvidio okvirni sporazum na tri godine, te da 6 mjeseci koje je prošlo nema veze ni sa čim. Ugovorni organ bez bilo kojeg pravnog osnova poništava postupak javne nabavke.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač GEWIS DOO BUSOVAČA cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija (član 3. ZJN) od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("Sl. glasnik BiH", broj 39/14), Općina Vitez kao ugovorno tijelo, a u svezi sa navodima žalbe ponuditelja „GEWIS“ d.o.o. Busovača (zaprimiteljena na Protokol Općine Vitez), uložena na Odluku o poništenju postupka za izvođenje radova na održavanju i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Vitez u 2020.godini, broj: 01-1-3-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine, daje slijedeće izjašnjenje:

Žalba ponuditelja „GEWIS“ d.o.o. Busovača **nije osnovana** iz slijedećih razloga:

-Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20 od 05.05.2020.godine. Javna nabava je provedena postupkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Obavijest o nabavi broj 869-7-3-15-3-19/20 poslana je na objavu dana 21.05.2020.godine, a objavljena je na portalu javnih nabavki dana 21.05.2020.godine;

- U zakonom određenom roku Povjerenstvo za javne nabave je dana 09.06.2020. godine pristupilo javnom otvaranju ponuda, nakon čega je dana 11.06.2020. godine zakazana i provedena e-aukcija;

-Po završenoj e-aukciji odabran je najpovoljniji ponuditelj Odlukom broj: 01-1-13-1- 1202/20-2 od 12.06.2020.godine;

-Nakon uvida u Proračun općine Vitez koji se zbog novonastale situacije pojave pandemije Corona virusa ne puni planiranom dinamikom, bilo je **nužno napraviti preraspodjelu sredstava** kroz Rebalans Proračuna koji je još u pripremi, na temelju čega je Ugovorno tijelo zaključilo da je za ovu **SVRHU** održavanja i rekonstrukcije u smislu manjih zahvata javne rasvjete jedino u ovom momentu moguće iskoristiti raspoloživa kreditna sredstva predviđena za Rekonstrukciju rasvjete na općini Vitez. Na taj način bismo za 2020.godinu prevazišli problem nedostatka sredstava za redovito održavanje javne rasvjete.

Ugovorno tijelo je na temelju gore navedenog donijelo Odluku o poništenju postupka **prije nego** je zaprimljena žalba poduzeća „GEWIS“ d.o.o. Busovača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine. Odluka je sukladno ZJN objavljena

na portalu javnih nabava, te je Ugovorno tijelo shodno tome poslalo i pisanu obavijet žalitelju i nije razmatralo pristiglu žalbu.

Nakon donošenja Odluke o poništenju, zaprimljena je žalba na tu Odluku od strane „GEWIS“ d.o.o. Busovača.

-Kada su u pitanju navodi žalitelja da je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, smatramo da to **nije točno**. Naime, smatramo da je Povjerenstvo za javne nabave u potpunosti utvrdilo činjenično stanje, što obrazlažemo sljedećim:

- Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe postupka, niti je pogrešno primjenilo materijalno pravo kako žalitelj u svojoj žalbi navodi.

-Ugovorno tijelo, kao ni većina UT-a u državi **nije moglo** predvidjeti nastalu situaciju koja se prati iz dana u dan i koja bi mogla u narednom periodu biti puno gora.

- Smatramo da je bila ispravnije donijeti Odluku o poništenju postupka, nego zaključiti Ugovor a nemati osigurana sredstva za realizaciju istog. To bi dovelo do problema i vjerojatno sudskog postupka.

-Sukladno poslovanju javnog sektora realizacija projekata je jedino moguća uz osigurana sredstva u Proračunu. S obzirom da to za sad nije moguće ostavirati u općini Vitez, čeka se usvajanje Rebalansa proračuna koje je još uvijek neizvjesno.

Dakle riječ je o višoj sili na koju ugovorno tijelo niti je moglo, niti može utjecati. Obzirom na izloženo predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uloženu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 05.05.2020. godine donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave za izvođenje radova na održavanju i rekonstrukciji javne rasvjete na teritoriji općine Vitez u 2020. godini. Dana 12.06.2020. godine ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu „održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini, te je kao najpovoljniji

ponuditelj odabran ponuditelj „Servis Vuleta“ Vitez. Na navedenu Odluku žalitelj je dana 17.06.2020. godine izjavio žalbu koju ugovorno **tijelo nije uopće razmatralo**, te je istog dana kada je i zaprimilo žalbu žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20-4 od 22.06.2020. godine. Na navedenu Odluku o poništenju postupka žalitelj je izjavio žalbu dana 01.07.2020. godine, koju je ugovorno tijelo kao neosnovanu prosljedilo na rješavanje ovom tijelu dana kod koga je zaprimljena dana 15.07.2020. godine.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo ukazuje da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan postupak ugovornog tijela u pogledu ulaganja žalbe:

- (1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
- (2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
- (3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od primitka žalbe.
- (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
- (5) Ako ugovorno tijelo, postupajući po žalbi, utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbu prosljediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je uložena žalba.

Dakle, citirane zakonske odredbe kojima se propisuje postupanje ugovornog tijela po uloženoj žalbi, obvezuju ugovorno tijelo da izvrši ispitivanje procesne ispravnosti podnesene žalbe u smislu ocjene kumulativne ispunjenosti procesnih pretpostavki za ulaganje iste, i to pravovremenosti, dopuštenosti i je li uložena od ovlaštene osobe, zatim je bilo u obvezi postupiti u skladu s odredbom članka 100. Stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

S obzirom na naprijed navedeno zakonom propisano postupanje ugovornog tijela, prilikom razmatranja i odlučivanja po žalbi, sa konkretnim postupanjem ugovornog tijela, ovo tijelo je, ne ulazeći u meritum stvari, utvrdilo odstupanje, s obzirom na činjenicu da ugovorno tijelo uopće nije razmatralo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da ugovorno tijelo nezakonito poništava postupak javne nabave bez ikakvog pravnog osnova.

Uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabave pozivajući se na članak 69. stavak (1) točka b) i stavak (3) članka 69. Zakona o javnim nabavama.

Daljim uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da se u obrazloženju pobijane Odluke o poništenju postupka javne nabave, između ostalog, navodi da: „*Općinsko vijeće Vitez je donijelo Odluku o kreditnom zaduženju općine Vitez broj: 01-3-14-6-481/19 od 13.02.2019.godine kojom je predviđeno kreditno zaduženje općine Vitez u iznosu od 2.000.000,00 KM za kapitalne projekte (jedan od predviđenih projekata je rekonstrukcija javne rasvjete). Općina Vitez je sukladno navedenoj Odluci krenula u realizaciju projekta kreditnog zaduženja, te raspisala natječaj za izbor najpovoljnije Banke, koji je okončan i stekli su se uvjeti za realizaciju kapitalnih projekata općine Vitez. S obzirom da je jedan od predviđenih objekata rekonstrukcija javne rasvjete, stekli su se uvjeti i za realizaciju ovog projekta. Općina Vitez - Ugovorno tijelo cijeni da, s obzirom na to da je u tekućoj godini već prošlo 6 mjeseci (polu predviđenog perioda za održavanje), je puno bolje i praktičnije raspisati natječaj za rekonstrukciju javne rasvjete (zamjena led svjetiljkama) kroz koji će se uraditi i redovno održavanje i popravka eventualnih oštećenja. S obzirom da su procedure za provođenje postupaka dugačke i nepredvidljive, Općina Vitez - Ugovorno tijelo je odlučila da iz navedenih razloga poništi ovaj postupak i u narednom periodu objavi javni poziv za navedene poslove. Zbog činjenice da se nakon pokretanja postupka javne nabave, a zbog primjene članka 69. Stavak 3) Zakona o javnim nabavama BiH, postupljeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.*“

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da - U zakonom određenom roku Povjerenstvo za javne nabave je dana 09.06.2020. godine pristupilo javnom otvaranju ponuda, nakon čega je dana 11.06.2020. godine zakazana i provedena e-aukcija;
-Po završenoj e-aukciji odabran je najpovoljniji ponuditelj Odlukom broj: 01-1-13-1- 1202/20-2 od 12.06.2020.godine; Nakon uvida u Proračun općine Vitez koji se zbog novonastale situacije pojave pandemije Corona virusa ne puni planiranom dinamikom, bilo je **nužno napraviti preraspodjelu sredstava** kroz Rebalans Proračuna koji je još u pripremi, na temelju čega je Ugovorno tijelo zaključilo da je za ovu **SVRHU** održavanja i rekonstrukcije u smislu manjih zahvata javne rasvjete jedino u ovom momentu moguće iskoristiti raspoloživa kreditna sredstva predviđena za Rekonstrukciju rasvjete na općini Vitez. Na taj način bismo za 2020. godinu prevazišli problem nedostatka sredstava za redovito održavanje javne rasvjete. Ugovorno tijelo je na temelju gore navedenog donijelo Odluku o poništenju postupka **prije nego** je zaprimljena žalba poduzeća „GEWIS“ d.o.o. Busovača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-1-13-1- 1202/20-2 od 12.06.2020. godine. Odluka je sukladno ZJN objavljena na portalu javnih nabava, te je Ugovorno tijelo shodno tome poslalo i pisanu obavijest žalitelju i nije razmatralo pristiglu žalbu, što prema mišljenju ovog tijela predstavlja svjesno i grubo kršenje zakona.

U vezi sa navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 69. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se postupak javne nabave može okončati:

- a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili*
- b) poništenjem postupka javne nabave.*

Istim člankom stavak (2) Zakona propisano je da će ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;*
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;*
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovog Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;*
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;*
- e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.*

Stavkom (3) istog članka Zakona propisano je da „ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave“.

Dakle, imajući u vidu navedene odredbe Zakona, ovo tijelo konstatira da je zakonodavac jasno predvidio slučajeve kada ugovorno tijelo okončava postupak poništenjem. Imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo poništilo postupak u skladu sa odredbom članka 69. stavak (1) točka b) i stavak (3) Zakona o javnim nabavama, dakle iz dokazivih razloga koje ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti, a kao razlog za navedeno, ugovorno tijelo je u obrazloženju pobijane odluke navelo da poništava postupak javne nabave iz razloga što *Općinsko vijeće Vitez je donijelo Odluku o kreditnom zaduženju općine Vitez broj: 01-3-14-6-481/19 od 13.02.2019. godine kojom je predviđeno kreditno zaduženje općine Vitez u iznosu od 2.000.000,00 KM za kapitalne projekte (jedan od predviđenih projekata je rekonstrukcija javne rasvjete). Općina Vitez je sukladno navedenoj Odluci krenula u realizaciju projekta kreditnog zaduženja, te raspisala natječaj za izbor najpovoljnije Banke, koji je okončan i stekli su se uvjeti za realizaciju kapitalnih projekata općine Vitez. S obzirom da je jedan od predviđenih objekata rekonstrukcija javne rasvjete, stekli su se uvjeti i za realizaciju ovog projekta. Općina Vitez - Ugovorno tijelo cijeni da, s obzirom na to da je u tekućoj godini već prošlo 6 mjeseci (pola predviđenog perioda za održavanje), je puno bolje i praktičnije raspisati natječaj za rekonstrukciju javne rasvjete (zamjena led svjetiljkama) kroz koji će se uraditi i redovno održavanje i popravka eventualnih oštećenja, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo poništiti postupak zbog navedenog razloga jer se isti ne može podvesti niti pod jedan razlog definiran člankom 69. Zakona pa tako niti pod stavak (3). navedenog članka (na koje se poziva ugovorno tijelo).*

Navedeno iz razloga jer se radi o okolnostima o kojima ugovorno tijelo vodi računa u fazi pokretanja postupka, a kako se u konkretnom slučaju radi o **okolnosti da je općinsko vijeće donijelo odluku o kreditnom zaduženju općine Vitez, te su sukladno navedenog odluci raspisalo natječaj za izbor najpovoljnije banke koji je okončan.** *Općina Vitez - Ugovorno tijelo cijeni da, s obzirom na to da je u tekućoj godini već prošlo 6 mjeseci (pola predviđenog perioda za održavanje), je puno bolje i praktičnije raspisati natječaj za rekonstrukciju javne rasvjete (zamjena led svjetiljkama) kroz koji će se uraditi i redovno održavanje i popravka eventualnih oštećenja,* ovo tijelo je mišljenja da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe na koju se poziva ugovorno tijelo u svojoj odluci. Također ovo tijelo napominje da bi odredba članka 69. stavak (3) Zakona bila primjenjiva potrebno je dokazati da su nastupili razlozi **koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, a koji je pokrenut 05.05.2020. godine, dakle navedeni uvjeti se moraju ispuniti kumulativno, posebno imajući u vidu činjenicu da je pobijana Odluka donesena nakon zaprimanja ponuda, odnosno nakon otvaranja istih odnosno nakon donošenja odluke o izboru.**

Iz svega navedenog proizilazi da ugovorno tijelo nije moglo poništi predmetni postupak s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga pobijana odluka nezakonita i istu je potrebno poništiti.

Dakle, u pogledu prvog žalbenog navoda zakonske odredbe su jasno definirane i precizno su utvrđene nadležnosti u pogledu postupanja po žalbi te sukladno tomu ovo tijelo usvaja žalbu, vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima. Sukladno tomu navodi žalitelja kao i žalba u cijelosti ocijenjeni su kao utemeljeni.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Gewis“ d.o.o. Busovača
- Općina Vitez
- Servis Vuleta
- evidencija
- a/a